BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2329-8/21
Mostar, 21. 10. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi KAKANJ-PROMET d.o.o. Kakanj, broj: 01-120/2021 od 13. 8. 2021. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-24675/21 od 05. 8. 2021. godine i Dopunu Zapisnika o ocjeni ponuda, br. 2000031454/21 od 02. 8. 2021. godine za nabavu: *Nabava usluga kamionskog prijevoza 140.000 tona uglja iz RMU Abdić Lolić Bila za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo*, ugovornog tijela Javno poduzeće Elektroprivreda BiH dioničko društvo Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 21. 10. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Javno poduzeće Elektroprivreda BiH dioničko društvo Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-24675/21 od 05. 8. 2021. godine za nabavu: *Nabava usluga kamionskog prijevoza 140.000 tona uglja iz RMU Abdić Lolić Bila za potrebe JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo.*

KAKANJ-PROMET d.o.o. Kakanj (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 13. 8. 2021. godine uložio žalbu, broj: 01-120/2021 na gore navedenu Odluku ugovornog tijela i Dopunu Zapisnika o ocjeni ponuda, br. 2000031454/21 od 02. 8. 2021. godine.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj navodi da žalbu izjavljuje zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbenom navodu 1 navodi da je predmetnom tenderskom dokumentacijom određeno da je zahtijevani period važenja ponuda 90 (devedeset) dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, odnosno od 21. 4. 2021. godine do 20. 7.2021. godine. Dana 28.07.2021. godine, Ugovorni organ se obratio ponuđačima sa zahtjevom za produženje roka važenja ponuda, što nije u skladu sa članom 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH koji je jasno odredio da *"U periodu važenja ponude, Ugovorni organ može zahtijevati od ponudaca, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka"*, jer je predmetni zahtjev poslan 8 (osam) dan nakon isteka roka važenja ponuda.

S obzirom da Zakon nije predvidio da se period važenja ponude produžava nakon isteka njenog važenja, time je Ugovorni organ propustio blagovremeno tražiti produženje roka važenja ponuda i predmetnu Odluku donio u momentu kad ponude više nisu pravno obavezujuće za ponuđače, a što je u potpunosti u suprotnosti sa predmetnom tenderskom dokumentacijom.

Navedena radnja predstavlja kršenje odredbi ZJN BiH i tačke 5.22 predmetne tenderske dokumentacije, koja jasno glasi *"Ponude moraju važiti 90 (devedeset) dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Sve dok ne istekne period važenja ponuda..."*, potvrdio da je učinio sve što da prestane podržavati i spriječi ovakve zloupotrebe i manipulacije u narednom periodu.

Posebno napominje da ugovorno tijelo svojim aktom, broj: 01-3-23833/21 od 28. 7. 2021. godine nije tražio produženje perioda važenja dostavljenih bankovnih garancija.

U žalbenom navodu 2 navodi da je u konkretnom postupku javne nabave postojala očita namjera izabrane grupe ponuditelja Drvorez d.o.o. Hadžići i Miličević Gradnja d.o.o. Kreševo da ne dostave dokaze iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, a u korist drugo rangiranog ponuditelja Ali&Vis d.o.o. Kreševo. Nadalje ističe da je u prethodnoj žalbi u istom postupku tražio od ugovornog tijela da zakaže novu e-aukciju zbog nedostavljanja traženih dokaza od strane izabrane grupe ponuditelja. Zbog prednje navedenog traži da se pokrene procedura odgovornosti za počinjeno kazneno djelo predviđeno Kaznenim zakonom BiH i istovremeno počinjeni prekršaj, a koja se ogleda u davanju netočnih podataka u dokumentima kojima se dokazuje osobna sposobnost iz članka 45. Zakona o javnim nabavama, te da ugovorno tijelo pokrene proceduru protestiranja dostavljene bankovne garancije za ozbiljnost i osiguranje ponude kako bi potvrdio da je učinio sve što je u njegovoj moći da prestane podržavati i spriječiti ovakve zloupotrebe i manipulacije u narednom periodu.

Na osnovu naprijed iznesenog, predlaže da: Ugovorni organ donese Rješenje kojim usvaja žalbene navode ponuđača KAKANJ- PROMET d.o.o. Kakanj, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke br: 02-24675/21 od 05.8.2021. godine, ponovo izvrši ocjenu ponuda uvažavajući iznesene žalbene navode, te izvrši ponovo zakazivanje e-aukcije izmedu ponuđača ALI & VIS d.o.o. Kresevo i KAKANJ- PROMET d.o.o. Kakanj, pokrene proceduru protestiranja bankovne garancije za ozbiljnost i osiguranje ponude

prethodno Izabranog ponuđača, grupe ponuđača DRVOREZ d.o.o. Hadžići i MILIČEVIĆ GRADNJA d.o.o. Kreševo, pokrene proceduru utvrđivanja počinjenog prekršaja i krivičnog djela od strane prethodno Izabranog ponuđača, grupe ponuđača DRVOREZ d.o.o. Hadžići i MILIČEVIĆ GRADNJA d.o.o. Kreševo, izvrši povrat eventualno uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka kod Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 02-26354/21 od 19. 8. 2021. godine navodi kako je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe:

Postupak pregleda i ocjene ponuda može biti duži nego što je ugovorni organ mogao predvidjeti, a u konkretnom postupku su izjavljene i žalbe koje su dodatno produžile sam postupak okončanja javne nabavke. Izjašnjenje na žalbene navode je proslijeđeno u Ured za razmatranje žalbi 28.5.2021. godine, a Rješenje Ureda za razmatranje žalbi je dostavljeno ugovornom organu 28.7.2021. godine, a što je nakon isteka početnog roka opcije ponude, ali u periodu važenja bankovne garancije za ozbiljnost ponude.

Prema poznatim stavovima Agencije za javne nabavke BiH, ukoliko istekne period važenja ponude, a da ugovorni organ nije zahtijevao produženje istog pisanim putem, može se reći da je ugovorni organ u nesigumom položaju. Ali, nije zabranjeno da ugovorni organ i nakon isteka perioda važenja ponuda zatraži od ponuđača produženje perioda važenja ponude. Ukoliko ponuđač pristane, period važenja ponude se produžava. U slučaju kada ponuđač pozitivno odgovori na zahtjev ugovornog organa za produženje perioda važenja ponude, dužan je o tome pisano odgovoriti ugovornom organu, naznačiti novi period važenja ponude, te obezbijediti i produženje garancije za ozbiljnost ponude, naravno, ukoliko je ista zahtijevana. Također, ukoliko bi ponuđači istekom važenja opcije ponude izgubili mogućnost za zaključenje ugovora, stvorili bi se preduslovi da ugovorni organ odugovlači okončanje postupka ili da ponuđač podnosi žalbe sve do isteka opcije ponude kako bi se izbjegla dodjela ugovora najpovoljnijem ponuđaču.

Obzirom na navedeno, podsjeća na uobičajenu praksu i stavove Agencije za javne nabavke i Ureda za razmatranje žalbi da se nakon isteka opcije ponude i garancije za ozbiljnost ponude, pa čak i nakon proteka dužeg vremenskog roka, postupak nabavke vrati na ponovno postupanje ugovornom organu, a u skladu sa kojim su donesena brojna rješenja URŽ-a nakon upravnih sporova, poput Rješenja broj: JN2-01-07-1-1826- 10/19 od 26.1.2021. godine. Postupajući u skladu sa navodima žalitelja, učesnici u postupcima javnih nabavki ne bi imali pravo na pravnu zaštitu niti bi imalo smisla pokretanje upravnog spora nakon Rješenja drugostepenog organa. Dakle, ugovorni organ je u skladu sa uobičajenom praksom u postupcima javnih nabavki, odmah po prijemu Rješenja Ureda za razmatranje žalbi zahtijevao produženje opcije ponude.

Ponuđači u ovom postupku javne nabavke su dostavili, pisanim putem, svoj pristanak za produženje perioda važenja ponude. Žalitelj je, također, dostavio pisani odgovor ugovornom organu kojim pristaje na produženje opcije ponude, bez ikakvih pogovora ili primjedbi, zato je ugovornom organu nejasno zašto sada žalitelj smatra spomom navedenu situaciju. Žalbeni navodi žalitelja su u suprotnosti sa njegovim ranijim postupanjem i u suprotnosti sa odredbama iz člana

60. Zakona o javnim nabavkama.

Dodatno, žalitelj potpuno pogrešno tumači odredbe iz tačke 5.22 tenderske dokumentacije koja je kreirana u skladu sa članom 60. stav (2) Zakona o javnim nabavkama da ugovorni organ može, ali nije obavezan tražiti produženje opcije ponude. U konkretnom slučaju, ugovorni organ je završio ocjenu ponuda i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u periodu važenja opcije ponude. Zahtjev za produženje opcije ponude je dostavljen tek nakon okončanog žalbenog postupka, odnosno nakon prijema Rješenja Ureda za razmatranje žalbi.

Postupanje na način kako to zahtijeva žalitelj, odnosno stav žalitelja da nije dozvoljeno donošenje Odluke o izboru, je u suprotnosti i sa odredbama člana 70. Zakona o javnim nabavkama kojim je predviđena mogućnost donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača i nakon isteka opcije ponude. U skladu sa navedenim odredbama, odluka o izboru ponuđača se može donijeti i nakon isteka opcije ponude.

Kao dodatni dokaz nelogičnosti navoda žalitelja navodi primjer postupanja ugovornog organa u konkretnoj situaciji kada se primjene odredbe iz člana 70. ZJN i kada prvorangirani ponuđač propusti dostaviti dokumentaciju po članu 45. ZJN. U navedenoj situaciji ugovorni organ bi bio u nesigurnom položaju, ali Zakonom o javnim nabavkama ili tenderskom dokumentacijom nije zabranjeno da se i nakon isteka opcije ponude ista može dodatno produžiti.

U odnosu na drugi žalbeni navod ističe Ured za razmatranje žalbi BiH je po prethodnoj žalbi ovog žalitelja donio Rješenje broj: JN2-03-07-1-1463- 7/21 od 23.07.2021. godine u kojem žalbu odbija kao neosnovanu.

Naglašava da ugovorni organ ne raspolaže nikakvim materijalnim dokazima koji bi eventualno dokazali zloupotrebu ili bilo koje krivično/prekšajno djelo prvorangiranog i drugorangiranog ponuđača. Prvobitno izabrani ponuđač nije dostavio uvjerenja u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama u roku koji je odredio ugovorni organ. Stoga je ugovorni organ donio odluku o izboru drugorangiranog ponuđača. Ugovorni organi nemaju mogućnost prisiliti ponuđače na zaključenje ugovora i dostavu dokumenata u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama. Također, ukoliko izabrani ponuđač odustane od ugovora o nabavci, Zakon i podzakonski akti ne predviđaju provođenje nove e-aukcije. Jedina opcija jeste ponuditi ugovor drugorangiranom ponuđaču u skladu sa članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Navodi žalitelja da je ugovorni organ trebao pokrenuti proceduru protestiranja garancije, jer izabrani ponuđač nije dostavio uvjerenja na osnovu člana 45. Zakona o javnim nabavkama su apsolutno neutemeljeni. Naime, prema mišljenju Agencije za javne nabavke BiH broj: 02-02-1-1516-2/21 od 29.7.2021. godine (dostavljeno u prilogu izjašnjenja), ugovorni organi ne mogu aktivirati garanciju za ozbiljnost ponude u slučaju da ponuđač ne dostavi kvalifikacionu dokumentaciju.

Obzirom na izneseno, predlaže drugostepenom organu da odbije žalbu žalitelja u cjelosti kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2329-4/21 od 31. 8. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj ALI&VIS d.o.o. Kreševo je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2329-5/21 od 31. 8. 2021. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja i izjašnjenja ugovornog tijela, te mu je omogućeno da dostavi odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na žalbu žalitelja i izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja ALI&VIS d.o.o. Kreševo i ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je između stranaka u postupku pravne zaštite sporno pitanje osnovanosti radnje ugovornog tijela u pogledu traženja produženja razdoblja važenja ponuda nakon proteka roka za važenje ponuda, a što je ujedno žalbeni navod pod 1., pa je ovo tijelo razmatrajući žalbene navode pod 1. izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju, te je utvrdilo da je točkom 5.19. tenderske dokumentacije propisano da su ponuđači obavezni u originalu dostaviti garanciju za ozbiljnost ponude sa rokom važnosti 120 dana, računajući od krajnjeg roka za dostavu ponuda. Dalje, točkom 5.22. tenderske dokumentacije propisano da ponude moraju važiti 90 (devedeset) dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda. Sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od ponuđača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog datuma. Ponuđači mogu odbiti takav zahtjev, a da time ne izgube pravo na garanciju za ponudu. Ponuđač koji pristane da produži period važenja svoje ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžit će period važenja ponuda i dostaviti produženu garanciju za ponudu. Ponuda se ne smije mijenjati. Ako ponuđač ne odgovori na zahtjev ugovornog organa u vezi sa produženjem perioda važenja ponude ili ne dostavi produženu garanciju za ponudu, smatrat će se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa. U

tom slučaju ugovorni organ odbacuje ponudu.

Uvidom u akt ugovornog tijela, broj: 01-3-23830/21 od 28. 7. 2021. godine utvrđeno je da je isti upućen ponuditelju Ali&Vis d.o.o. Kreševo kojim se poziva da produži opciju ponude broj 11/21 za dodatnih 30 dana na koji akt naveden ponuditelj odgovara pisanim putem istog dana kojim pristaje na produžetak opcije ponude broj: 11/21 u predmetnom postupku javne nabave za dodatnih 30 dana pozivajući se na spomenuti akt ugovornog tijela od 28. 7. 2021. godine.

Uvidom u akt ugovornog tijela, broj: 01-3-23833/21 od 28. 7. 2021. godine utvrđeno je da je isti upućen žalitelju kojim se poziva da produži opciju ponude broj 01-85/2021 za dodatnih 30 dana na koji akt naveden žalitelj odgovara pisanim putem u formi Izjave dana 29. 7. 2021. godine kojim pristaje na produžetak opcije ponude broj: 01-85/2021 u predmetnom postupku javne nabave za dodatnih 30 dana pozivajući se na spomenuti akt ugovornog tijela od 28. 7. 2021. godine.

S ciljem utvrđivanja pravog stanja stvari i potpunog i pravilnog utvrđivanja svih činjenica koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja odnosno načela materijalne istine (članak 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a imajući u vidu činjenicu da je protekao prvotni rok za produženje opcije važenja ponuda kao i bankarskih garancija za ozbiljnost ponude, ovo tijelo je pisanim aktom, broj: JN2-03-07-1-2329-7/21 od 15. 10. 2021. godine zatražilo od ugovornog tijela da se pisanim putem očituje o traženju produžetka važenja ponuda i garancije za ozbiljnost ponude.

Ugovorno tijelo je svojim pisanim aktom, broj: 01-3-32915/21 od 18. 10. 2021. godine dostavilo ovom tijelu, kao drugostupanjskom tijelu, informaciju o predmetnom postupku u kojem navodi da su ponuditelji Ali&Vis d.o.o. Kreševo i Kakanj-Promet d.d. Kakanj, a na temelju zahtjeva ugovornog tijela, produžili opciju ponude i bankovnu garanciju u skladu sa zahtjevima ugovornog tijela, a u prilogu dostavlja dokaze o prednje navedenom.

Uvidom u akt izabranog ponuditelja Ali&Vis d.o.o. Kreševo od 19. 8. 2021. godine zaprimljen kod ugovornog tijela istog dana, nespornim se utvrđuje da je ovaj ponuditelj pisanim putem pristao na dodatno produženje razdoblja važenja svoje ponude na dodatnih 60 dana, a istovremeno dostavlja i originalnu bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude za dodatnih 60 dana. Dalje je izvršen uvid u Aneks br. 1 Garancije za ozbiljnost ponude, br. 1861816220263498 izdan od Ziraat Bank od 19. 8. 2021. godine iz kojeg je vidljivo da garancija za ozbiljnost ponude vrijedi do 18. 10. 2021. godine.

Izvršen je uvid, također, u Izjavu žalitelja, broj: 01-122/2021 od 19. 8. 2021. godine zaprimljena kod ugovornog tijela dana 20. 8. 2021. godine iz koje je vidljivo da žalitelj pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću izjavljuje u predmetnom postupku javne nabave da produžava razdoblje važenja svoje ponude za dodatnih 60 dana. Dalje je uvidom u akt žalitelja, broj: 01-123/2021 od 19. 8. 2021. godine naslovljen Produženje opcije ponude za predmetni postupak iz kojeg je vidljivo da se u prilogu ovog akta dostavlja Aneks br. 1 Garancije za ozbiljnost ponude broj: 95299/21 izdan od Asa Banka od 19. 8. 2021. godine iz kojeg je vidljivo da garancija za ozbiljnost ponude ističe dana 19. 10. 2021. godine.

Članak 60. ZJN propisuje Razdoblje važenja ponude kako slijedi: (1) Razdoblje važenja ponude određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Razdoblje važenja ne može biti kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorno tijelo ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuditelj ne navede u ponudi razdoblje njenog važenja, smatra se da ponuda važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji. (2) Tijekom razdoblja važenja ponude ugovorno tijelo može zahtijevati od ponuditelja, u pisanom obliku, da produži razdoblje važenja do određenoga roka. Svaki ponuditelj ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat jamstva za ozbiljnost ponude. (3) Ako ponuditelj ne odgovori na pisani zahtjev ugovornog tijela u pogledu produženja razdoblja važenja ponude ili ne pristane produžiti rok važenja ponude ili ne osigura produženje jamstva za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuditelj odbio zahtjev ugovornog tijela i njegova se ponuda ne razmatra u daljnjem tijeku postupka. (4) Ponuditelj koji pristane produžiti razdoblje važenja ponude i o tome u pisanom obliku obavijesti ugovorno tijelo, produžava razdoblje važenja ponude i dužan je osigurati produženje jamstva za ozbiljnost ponude. Ponuda se ne može mijenjati tijekom razdoblja produženja važenja ponude.

Člankom 72. stavak (3) ZJN propisano je da Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onome ponuditelju čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuditelja u slučaju da najuspješniji ponuditelj: a) propusti dostaviti izvornike ili ovjerene preslike dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovoga Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostave ponude ili zahtjeva za sudjelovanje, u roku koji odredi ugovorno tijelo ili b) propusti dostaviti dokumentaciju koja je bila uvjet za potpisivanje ugovora, a koju je bio dužan pribaviti sukladno propisima u Bosni i Hercegovini ili c) u pisanom obliku odbije dodjelu ugovora ili d) propusti dostaviti jamstvo za provedbu ugovora sukladno s uvjetima iz tenderske dokumentacije i u roku koji mu je odredilo ugovorno tijelo ili e) propusti potpisati ugovor o nabavi u roku koji mu je odredilo ugovorno tijelo ili f) odbije zaključiti ugovor pod uvjetima navedenim u tenderskoj dokumentaciji i ponudi koju je dostavio.

U kontekstu žalbenog navoda pod 1 i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo nespornim zaključuje da je ugovorno tijelo osporavanu odluku od 05. 8. 2021. godine donijelo na temelju odredbe članka 72. stavak (3) ZJN iz razloga što izabrana grupa ponuditelja Drvorez d.o.o. Hadžići i Miličević Gradnja d.o.o. Kreševo po odluci, broj: 02-15162/21 od 11. 5. 2021. godine nisu u ostavljenom roku od pet dana od dana prijema navedene odluke dostavili dokumentaciju iz članka 45. ZJN, zbog čega je ugovor dodijeljen ponuditelju Ali&Vis d.o.o. Kreševo čija je ponuda po redoslijedu odmah nakon ponude grupe ponuditelja Drvorez d.o.o. Hadžići i Miličević Gradnja d.o.o. Kreševo, dakle odluka je donesena u produženom razdoblju važenja ponuda na koju su svojim pisanim aktima pristali kako žalitelj, tako i ponuditelj Ali&Vis d.o.o. Kreševo, a nakon prvotno proteklog roka razdoblja važenja ponuda, te je stoga proizvoljan navod žalitelja da je predmetna odluka donesena u trenutku kada ponude više nisu pravno obvezujuće za ponuditelje jer je ista donesena 05. 8. 2021. godine, a ponuditelji Ali&Vis d.o.o. Kreševo i žalitelj su produžili svoje ponude za dodatnih 30 dana računajući od 28. 7. 2021. godine, dakle do 27. 8. 2021. godine, što znači da su ponude ovih ponuditelja bile pravno obvezujuće u trenutku donošenja osporavane odluke od 05. 8. 2021. godine.

Imajući u vidu odredbe članka 60. stavak (2) ZJN, konstatira se da ugovorno tijelo nije iskoristilo mogućnost da od ponuditelja predmetnog postupka nabave tijekom razdoblja važenja ponuda zatraži produženje razdoblja važenja ponuda do određenog roka, nego to isto čini nakon protekla razdoblja važenja ponuda u trenutku prijema drugostupanjskog rješenja, odnosno rješenja ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-1463-7/21 od 23. 7. 2021. godine, a što u svom izjašnjenju ne spori niti ugovorno tijelo, a posebno imajući u vidu žalbeni postupak koji se u predmetnom postupku nabave vodio pred ovim tijelom, da u razdoblju važenja ponuda ponovo zatraži produženje razdoblja važenja istih kako bi predmetni postupak okončao na način da sa najpovoljnijim ponuditeljem koji je dostavio prihvatljivu ponudu zaključi ugovor i osigura tražene usluge.

U kontekstu navedenog, napominje se da ponude ponuditelja postupaka javnih nabava obavezuju ponuditelje do isteka roka navedenog kao roka važenja ponude, ali da ne postoje smetnja da ugovorno tijelo prihvati ponude ponuditelja čije je razdoblje važenja dodatno produženo pisanim pristankom ponuditelja, sve pod uvjetom da iste u potpunosti zadovoljavaju uvjete predviđene predmetnom tenderskom dokumentacijom kao i da ponuditelj koji bi eventualno bio izabran kao najpovoljniji ostane pri dostavljenoj ponudi prilikom zaključenja ugovora.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo je nesporno utvrdilo da su ponuditelji Ali&Vis d.o.o. Kreševo i žalitelj pisanim putem dva puta pristali na produženje važenja razdoblja svojih ponuda pri čemu su dostavili i produženje bankarskog jamstva za ozbiljnost ponude, što znači da su u cijelosti ostali kod svojih ponuda, pa je apsolutno proizvoljan i kontradiktoran navod žalitelja kojim osporava zahtjev ugovornog tijela za produženje opcije razdoblja važenja ponuda, a da pri tome žalitelj isti u trenutku prijema nije osporavao, nego je pristao produžiti razdoblje važenja ponuda i o tome u pisanom obliku obavijestio ugovorno tijelo (prvi put izjavom od 29. 7. 2021. godine, a drugi put izjavom od 19. 8. 2021. godine) pri čemu je osigurao i produženje jamstva za ozbiljnost ponude što znači da je postupio u skladu sa odredbom članka 60. stavak (4) ZJN i na taj način preuzeo obavezu u pogledu razdoblja važenja svoje ponude i dostavljenog jamstva za ozbiljnost ponude.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je žalbeni navod pod 1 **neosnovan.**

Razmatrajući žalbene navode pod 2, ovo tijelo napominje da je odredbama članka 102. ZJN propisano dokazivanje u postupku povodom žalbe na način da su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice (stavak (1). U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi (stavak (2). U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati (stavak (3).

S tim u vezi, ovo tijelo zaključuje da žalitelj samo proizvoljno bez dostavljanja materijalnih dokaza iskazuje sumnju u radnje ugovornog tijela, te ponuditelja Drvorez d.o.o. Hadžići i Ali&Vis

d.o.o. Kreševo, a da pri tome nije dokazao povredu primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati, pa se utvrđuje da žalitelj nije postupio u skladu sa člankom 102. stavak (3) ZJN.

Prema tome, a na što opravdano ukazuje ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, odredbom članka 116. ZJN nisu propisane prekršajne kazne za onog ponuditelja koji ne dostavi dokaze iz članka 45. ZJN u ostavljenom roku od dana prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, kako to neosnovano navodi žalitelj. Međutim, u takvom slučaju, u skladu sa člankom 72. stavak (3) ZJN ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onome ponuditelju čija je ponuda na rang-listi odmah iza ponude najuspješnijeg ponuditelja u slučaju da najuspješniji ponuditelj propusti dostaviti izvornike ili ovjerene preslike dokumentacije iz članaka 45. ZJN, kao što je to bilo u konkretnom postupku javne nabave.

U pogledu zahtjeva žalitelja da ugovorno tijelo pokrene postupak protestiranja jamstva za ozbiljnost ponude, ovo tijelo napominje da se Pravilnikom o obliku jamstva za ozbiljnost ponude i provedbu ugovora („Službeni glasnik BiH", br. 90/14; u daljnjem tekstu: Pravilnik) definiraju jamstva predviđena ZJN. Tako su člankom 5. Pravilnika propisane obveze ugovornog tijela prema jamstvu za ponudu tako da ugovorno tijelo vrši povrat sredstava ili dokumenata koja predstavljaju jamstvo za ponudu i to u roku od 10 (deset) radnih dana u slučaju gotovinskog depozita, odnosno 5 (pet) radnih dana u drugim slučajevima, a po nastupu bilo kojeg od sljedećih slučajeva: a) Odbijanje, ocjena ponude kao neprihvatljive, ili istekom perioda važenja ponude, b) Dodjela i stupanje na snagu ugovora o javnoj nabavi, c) Poništenje ili okončanje postupka javne nabave prije dodjele, ili stupanja na snagu ugovora o javnoj nabavi, ili d) Povlačenje ponude prije isteka određenog roka za dostavu ponuda (stavak 1.). Dalje, iz Obrasca za Jamstvo za ozbiljnost ponude u postupcima javne nabave, koji čini sastavni dio navedenog Pravilnika, vidljivo je da se banka obvezuje neopozivo i bezuvjetno platiti ugovornom tijelu u roku od tri dana po primitku pisanog zahtjeva, a koji sadrži izjavu da je ponuditelj učinio jedno od sljedećeg: 1. povukao svoju ponudu prije isteka roka važenja ponuda utvrđenog u tenderskoj dokumentaciji i Obrascu Ponude, ili 2. ako Ponuditelj, koji je obaviješten da je njegova ponuda prihvaćena kao najpovoljnija, a u periodu roka važenja ponude: a) odbije potpisati ugovor, ili propusti potpisati ugovor u utvrđenom roku, b) ne dostavi ili dostavi neodgovarajuće jamstvo za urednu provedbu ugovora c) dostavi neistinite izjave vezane za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja.

Sukladno navedenom, nespornim se zaključuje da ugovorno tijelo ne može pokrenuti naplatu jamstva za ozbiljnost ponude u konkretnom slučaju zbog toga što ponuditelj nije dostavio dokaze iz članka 45. ZJN jer isto nije propisano gore navedenim Pravilnikom.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod **neosnovan**.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 5.000,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, ovo tijelo odbija žalbu jer je utvrđeno da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno proveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana, te shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) ZJN ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- KAKANJ-PROMET d.o.o. Kakanj, Ulica Rudi Čajavec L-C, 72240 Kakanj,
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Vilsonovo šetalište 15, 71000 Sarajevo,
- ALI&VIS d.o.o. Kreševo, Gunjani b.b., 71260 Kreševo
- evidencija
- a/a